

# PROVINCIA DI VICENZA

STAZIONE UNICA APPALTANTE

Contrà Gazzolle n. 1 – 36100 VICENZA - Tel. 0444.908111 – C.F. e P. IVA 00496080243

PEC [provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net](mailto:provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net)

Prot. n. 63409 (fasc. 2018-92)

**OGGETTO:** Verbale di apertura delle offerte relative alla procedura aperta per l'appalto del servizio di verifica della vulnerabilità sismica su edifici scolastici di competenza della Provincia di Vicenza. CUP F76F17000010003

Importi a base di appalto: € 1.567.307,96, oneri previdenziali e fiscali esclusi.

*Il servizio è suddiviso in quattro lotti:*

*lotto 1: € 318.255,46 (di cui € 3.141,06 oneri sicurezza) – CIG 759445240C*

*lotto 2: € 365.036,23 (di cui € 3.457,63 oneri sicurezza) – CIG 7594484E71*

*lotto 3: € 442.702,28 (di cui € 4.363,40 oneri sicurezza) – CIG 759449685A*

*lotto 4: € 441.313,99 (di cui € 3.919,16 oneri sicurezza) – CIG 7594507170*

## VERBALE DI GARA N. 15 (Seduta pubblica)

Il giorno **3 dicembre 2019** alle ore 09:05 nella sede della Provincia di Vicenza, contrà Gazzolle n. 1, in seduta pubblica, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con determina dirigenziale n. 647 del 06/05/2019 e così composta

- arch. Andrea Turetta, dirigente dell'Area Lavori Pubblici, in qualità di Presidente;
- ing. Stefano Mottin, dipendente con profilo tecnico della società controllata Vi.abilità srl, in qualità di componente esperto;
- arch. Simone Picelli, dipendente tecnico dell'Area Lavori Pubblici, in qualità di componente esperto;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante sig.ra Alessandra Padovan, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Vicenza.

Il Presidente della Commissione giudicatrice prende atto che la presente seduta pubblica di gara è stata resa nota mediante pubblicazione sul sito della Provincia in data 27.11.2019 dell'avviso prot. n. 62295;

Il Presidente, richiamati i precedenti verbali di gara ed in particolare il verbale del 04.09.2019, riprende le procedure di gara relative all'appalto in oggetto per comunicare l'esito delle procedure di verifica della congruità delle offerte anomale e per proporre l'aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa.

Con riferimento al **LOTTO 1 – Edifici scolastici vari A BASSANO DEL GRAPPA E NOVE**, il Presidente rende noto che si è concluso il procedimento di verifica di congruità dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, come risulta dalla relazione prot. n. 60551 /2019 e allegata **sub-A)** al presente verbale, per farne parte integrante e sostanziale.

Da tale relazione risulta che l'offerta presentata dal raggruppamento **ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL**, con sede in Padova, Via Lisbona n. 28/A, con il punteggio complessivo di 90,917/100 e con un ribasso offerto del 43,51% è **congrua**. Quindi, facendo proprie in toto le considerazioni del Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice, seduta stante, propone l'aggiudicazione dell'appalto del servizio di verifica della vulnerabilità

JP

Handwritten signatures and initials on the right margin, including a large signature at the top and the initials 'SPMB' at the bottom.

sismica sugli edifici scolastici provinciali, Lotto 1 Edifici vari a Bassano del Grappa e Nove, al raggruppamento ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL (Mandatario), arch. Andrea Piero Donadello (mandante), dott. Geol. Paolo Cornale (mandante), CSG PALLADIO SRL (mandante), per un importo contrattuale di € 181.149,18;

Il Presidente prende atto altresì che:

- tale concorrente non ha dichiarato alcun subappalto;
- il secondo in graduatoria risulta essere il raggruppamento **AIRES INGEGNERIA SRL**, con sede in Caserta, Via Cesare Battisti n. 31 con il punteggio complessivo di 90,231/100 e con un ribasso offerto del 45,00%;

Con riferimento al **LOTTO 2 – edifici scolastici vari a VALDAGNO**, il Presidente rende noto che si è concluso il procedimento di verifica di congruità dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, come risulta dalla relazione prot. n. 60552 /2019 e allegata **sub-B**) al presente verbale, per farne parte integrante e sostanziale.

Da tale relazione risulta che l'offerta presentata dal raggruppamento SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS, con sede legale in Trevi (PG), Via Todì snc, con il punteggio complessivo di 97,190/100 e con un ribasso offerto del 57,2%; è **congrua**, quindi, facendo proprie in toto le considerazioni del Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice, seduta stante, propone l'aggiudicazione dell'appalto del servizio di verifica della vulnerabilità sismica sugli edifici scolastici provinciali, Lotto 2 Edifici vari a Valdagno, al raggruppamento SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS (mandatario), ECO GEO ENGINEERING SRL (mandante), AREA PROGETTO ASSOCIATI (mandante), GEO ECO TEST SRL (mandante), ing. Mauro Barigelli (mandante), GEO CONSULTLAB SRL (mandante), per un importo contrattuale di € 158.213,27;

Il Presidente prende atto altresì che:

- tale concorrente non ha dichiarato alcun subappalto;
- il secondo in graduatoria risulta essere il raggruppamento **ARCHLIVING SRL** con sede in Ferrara, Via Monsignor Luigi Maverna n. 4, con il punteggio complessivo di 86,455/100 e con un ribasso offerto del 35,00%

Con riferimento al **LOTTO 3 – Edifici scolastici vari a Schio e Vicenza parte I**, il Presidente rende noto che si è concluso il procedimento di verifica di congruità dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, come risulta dalla relazione prot. n. 60555 /2019 e allegata **sub-C**) al presente verbale, per farne parte integrante e sostanziale.

Da tale relazione risulta che l'offerta presentata dal Raggruppamento **AIRES INGEGNERIA SRL**, con sede a Caserta, Via Cesare Battisti n. 31, con il punteggio complessivo di 92,834/100 e con un ribasso offerto del 45,00% è **congrua**. A questo punto, facendo proprie in toto le considerazioni del Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice, seduta stante, propone l'aggiudicazione dell'appalto del servizio di verifica della vulnerabilità sismica sugli edifici scolastici provinciali Lotto 3 Edifici vari a Schio e Vicenza parte I, al raggruppamento AIRES INGEGNERIA SRL (mandatario), ALL INGEGNERIA STUDIO TECNICO ASSOCIATO (mandante), GEO/TEC del dott. Geol. Stefano Giuliani (mandante), dott. Ing. Lorenzo Di Francesco (mandante) LABORATORIO IPM SRL (mandante), TRIVELLAZIONI CUPO SRL (mandante), per un importo contrattuale di € 245.449,78;

Il Presidente prende atto altresì che:

- tale concorrente ha dichiarato di non subappaltare alcuna attività;
- il secondo in graduatoria risulta essere il raggruppamento **INNOVATIONS SRL**, con sede in Corciano (PG), via Y. Gagarin n. 69, con il punteggio complessivo di 87,541/100 e con un ribasso offerto del 46,46%;

Con riferimento al **LOTTO 4 – Edifici scolastici vari a Vicenza parte II**, il Presidente rende noto che si è concluso il procedimento di verifica di congruità dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, da parte del Responsabile Unico del Procedimento, come risulta dalla relazione prot. n. 60556 /2019 e allegata **sub-D**) al presente verbale, per farne parte integrante e sostanziale.

Da tale relazione risulta che l'offerta presentata dal raggruppamento A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C. con sede legale in Salerno, Via M. Ripa n. 2, con un punteggio complessivo di 93,287/100 e con un ribasso offerto del 47,35% è **congrua**; quindi, facendo proprie in toto le considerazioni del Responsabile Unico del Procedimento, la Commissione giudicatrice, seduta stante, propone l'aggiudicazione dell'appalto del servizio di verifica della vulnerabilità sismica sugli edifici scolastici provinciali Lotto 4 Edifici vari a Vicenza parte II, al raggruppamento **A.BA.CO. STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C (mandataria)**, **SOCIETA' H&W SERVIZI DI INGEGNERIA SRL (mandante)**, **Ing. Ferdinando Toraldo (mandante)**, **ing. Carmine D'Ambrosio (mandante)**, **dott. Geol. Antonio D'Errico (mandante)**, **ing. Domenico De Vita (mandante)**, **PLP PROSPEZIONI LABORATORIO PROVE SRL (mandante)**, **PLP GROUP SRL (mandante)**, per un importo contrattuale di **€ 234.207,54**;

Il Presidente prende atto altresì che:

- tale concorrente non ha dichiarato alcun subappalto;
- il secondo in graduatoria risulta essere il raggruppamento INNOVATIONS SRL con sede in Corciano (PG), via Y. Gagarin n. 69, con il punteggio complessivo di 93,243/100 e con un ribasso offerto del 46,64%.

Il Presidente dispone di trasmettere il presente verbale al Responsabile Unico del Procedimento per l'aggiudicazione, previa verifica di cui all'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016.

La seduta di gara è chiusa alle ore 9:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione  
arch. Andrea Turetta

i Componenti esperti

ing. Stefano Mottin

arch. Simone Picelli

Il Segretario verbalizzante  
sig.ra Alessandra Padovan





# PROVINCIA DI VICENZA

## AREA TECNICA

### SERVIZIO GESTIONE TECNICA INVESTIMENTI

Contrà SS. Apostoli, 18 – 36100 VICENZA – C.F. – P.IVA 00496080243  
Casella di P.E.C. (Posta Elettronica Certificata): provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_  
(Fasc. 2018/92.1)

Vicenza,

**OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto del servizio della vulnerabilità sismica su edifici scolastici di competenza della Provincia di Vicenza.  
CUP F76F17000010003**

**LOTTO 1 – EDIFICI SCOLASTICI VARI A BASSANO DEL GRAPPA E NOVE - CIG: 759445240C**

**RELAZIONE A CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 DEL RAGGRUPPAMENTO  
ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL**

Premesso che:

- con bando di gara prot.n. 55716 del 24.08.2018 è stato pubblicato a termini di legge presso l'Albo Pretorio della Provincia di Vicenza, in Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea (inviato il 22.08.2018 e pubblicato il 24.08.2018 n. S162. In Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – V serie Speciale Contratti Pubblici – del 29.08.2018 n. 100, sul sito internet della Provincia di Vicenza, sul sito informatico presso il Ministero delle infrastrutture e dei Trasporti e per estratto sui quotidiani a diffusione nazionale "Corriere della Sera" e "La Repubblica". Oltreché sui quotidiani a diffusione locale "Corriere Veneto" ed il "Giornale di Vicenza";
- nella seduta di gara del 04.09/2019 la Commissione giudicatrice ha formulato la graduatoria provvisoria di gara, rilevando che l'offerta di seguito riportata con riferimento al LOTTO 1, superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs n. 50/2016 (in quanto sia i punti relativi all'elemento prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dai documenti di gara) e sono, quindi, da assoggettare a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.:
  - 1° classificato **ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL** con sede a Padova, Via Lisbona n. 28/A che ha ottenuto il punteggio complessivo di 90,917/100 e con un ribasso del 43,51%;
- nella medesima seduta di gara la Commissione ha disposto la trasmissione degli atti al Responsabile del Procedimento per la valutazione di congruità e gli adempimenti conseguenti;
- il R.U.P., ricevuti gli atti di gara, ha sottoposto a procedimento di verifica di congruità ai sensi del combinato disposto degli artt. 95 comma 10 e 97, comma 5 l'offerta presentata da **ICONIA**

**INGEGNERIA CIVILE SRL** in quanto superiore alla soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016;

- con nota prot. n. 54900 del 18.10.2019 veniva richiesto a **ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL** di presentare tutte le spiegazioni ritenute utili a giustificare i prezzi proposti e il costo della manodopera in riferimento a quanto previsto dai commi 4 e 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, entro il termine delle ore 12:00 del 08.11.2019;

- **ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL** ha inviato con PEC in data 07.11.2019 protocollo n. 58520 la documentazione giustificativa dei prezzi offerti.

Considerato che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Tenuto conto che:

- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti ma non può essere limitata alle voci di prezzi più significative che concorrono a formare l'offerta poiché non devono essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- l'esame sul carattere anomalo dell'offerta è volto a valutare se la stessa nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

- la motivazione dell'anomalia deve essere diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre una motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili ma è sufficiente una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente depositate agli atti, che, nel momento in cui vengono acquisite, assumono valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Ciò premesso

Il Responsabile di Procedimento ha proceduto all'analisi di quanto trasmesso da **ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL** in relazione alla gara in oggetto, rilevando che l'operatore economico di cui trattasi ha

riportato la composizione dell'offerta presentata ed ha fornito elementi utili per la sua valutazione, come da documentazione agli atti.

Le giustificazioni presentate risultano essere esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnologiche adottate dall'appaltatore.

Dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già in essere dell'operatore economico e dell'ottimizzazione e razionalizzazione delle attività del servizio.

Sono evidenziati specifici benefici e/o minori oneri derivanti da attrezzature e risorse umane in quantità tale da garantire celerità ed efficienza e realizzare economie di scala per la diffusione del territorio di servizi similari e, quindi, l'ottimizzazione delle spese generali.

Si ritiene, quindi, che la documentazione inviata dall'operatore economico **ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL** sia complessivamente idonea a dimostrare la congruità dell'offerta presentata pertanto non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti e/o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria.

Con la presente relazione si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

In relazione a tutto quanto sopra esposto si dichiara congrua l'offerta presentata da **ICONIA INGEGNERIA CIVILE SRL** e si propone l'aggiudicazione della gara in oggetto a suo favore.

RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
Ing. Matteo Calabrese  
(documento firmato digitalmente)



---

*Responsabile del procedimento: ing. Matteo Calabrese*  
*Ufficio SS Apostoli, 18*  
*tel. 0444.908446 cell. 348.3710134 – e.mail: calabrese.matteo@provincia.vicenza.it*









# PROVINCIA DI VICENZA

## AREA TECNICA

### SERVIZIO GESTIONE TECNICA INVESTIMENTI

Contrà SS. Apostoli, 18 – 36100 VICENZA – C.F. – P.IVA 00496080243  
Casella di P.E.C. (Posta Elettronica Certificata): provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_  
(Fasc. 2018/92.1)

Vicenza,

**OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto del servizio della vulnerabilità sismica su edifici scolastici di competenza della Provincia di Vicenza.  
CUP F76F17000010003**

**LOTTO 2 – EDIFICI SCOLASTICI VARI A VALDAGNO CIG: 7594484E71**

**RELAZIONE A CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 DEL RAGGRUPPAMENTO  
SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS**

Premesso che:

- con bando di gara prot.n. 55716 del 24.08.2018 è stato pubblicato a termini di legge presso l'Albo Pretorio della Provincia di Vicenza, in Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea (inviato il 22.08.2018 e pubblicato il 24.08.2018 n. S162. In Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – V serie Speciale Contratti Pubblici – del 29.08.2018 n. 100, sul sito internet della Provincia di Vicenza, sul sito informatico presso il Ministero delle infrastrutture e dei Trasporti e per estratto sui quotidiani a diffusione nazionale "Corriere della Sera" e "La Repubblica". Oltreché sui quotidiani a diffusione locale "Corriere Veneto" ed il "Giornale di Vicenza";
- nella seduta di gara del 04.09/2019 la Commissione giudicatrice ha formulato la graduatoria provvisoria di gara, rilevando che l'offerta di seguito riportata con riferimento al LOTTO 1, superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs n. 50/2016 (in quanto sia i punti relativi all'elemento prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dai documenti di gara) e sono, quindi, da assoggettare a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.:
  - 1° classificato **SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS** con sede a Trevi, Via Todi che ha ottenuto il punteggio complessivo di 97,190/100 e con un ribasso del 57,20%;
- nella medesima seduta di gara la Commissione ha disposto la trasmissione degli atti al Responsabile del Procedimento per la valutazione di congruità e gli adempimenti conseguenti;
- il R.U.P., ricevuti gli atti di gara, ha sottoposto a procedimento di verifica di congruità ai sensi del combinato disposto degli artt. 95 comma 10 e 97, comma 5 l'offerta presentata da **SEPRIM ING.**

*SPM*

*SP*

**SANTINI GIUSEPPE SAS** in quanto superiore alla soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016;

- con nota prot. n. 54910 del 18.10.2019 veniva richiesto a **SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS** di presentare tutte le spiegazioni ritenute utili a giustificare i prezzi proposti e il costo della manodopera in riferimento a quanto previsto dai commi 4 e 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, entro il termine delle ore 12:00 del 08.11.2019;

- **SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS** ha inviato con PEC in data 07.11.2019 protocollo n. 58223 la documentazione giustificativa dei prezzi offerti.

Considerato che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Tenuto conto che:

- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti ma non può essere limitata alle voci di prezzi più significative che concorrono a formare l'offerta poiché non devono essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- l'esame sul carattere anomalo dell'offerta è volto a valutare se la stessa nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

- la motivazione dell'anomalia deve essere diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre una motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili ma è sufficiente una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente depositate agli atti, che, nel momento in cui vengono acquisite, assumono valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Ciò premesso

Il Responsabile di Procedimento ha proceduto all'analisi di quanto trasmesso da **SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS** in relazione alla gara in oggetto, rilevando che l'operatore economico di cui

trattasi ha riportato la composizione dell'offerta presentata ed ha fornito elementi utili per la sua valutazione, come da documentazione agli atti.

Le giustificazioni presentate risultano essere esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnico-logistiche adottate dall'appaltatore.

Dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già in essere dell'operatore economico e dell'ottimizzazione e razionalizzazione delle attività del servizio.

Sono evidenziati specifici benefici e/o minori oneri derivanti da attrezzature e risorse umane in quantità tale da garantire celerità ed efficienza e realizzare economie di scala per la diffusione del territorio di servizi similari e, quindi, l'ottimizzazione delle spese generali.

Si ritiene, quindi, che la documentazione inviata dall'operatore economico **SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS** sia complessivamente idonea a dimostrare la congruità dell'offerta presentata pertanto non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti e/o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria.

Con la presente relazione si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

In relazione a tutto quanto sopra esposto si dichiara congrua l'offerta presentata da **SEPRIM ING. SANTINI GIUSEPPE SAS** e si propone l'aggiudicazione della gara in oggetto a suo favore.

RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
Ing. Matteo Calabrese  
(documento firmato digitalmente)

---

*Responsabile del procedimento: ing. Matteo Calabrese*  
*Ufficio SS Apostoli, 18*  
*tel. 0444.908446 cell. 348.3710134 – e.mail: calabrese.matteo@provincia.vicenza.it*





# PROVINCIA DI VICENZA

## AREA TECNICA

### SERVIZIO GESTIONE TECNICA INVESTIMENTI

Contrà SS. Apostoli, 18 – 36100 VICENZA – C.F. – P.IVA 00496080243  
Casella di P.E.C. (Posta Elettronica Certificata): provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_  
(Fasc. 2018/92.1)

Vicenza,

**OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto del servizio della vulnerabilità sismica su edifici scolastici di competenza della Provincia di Vicenza.  
CUP F76F17000010003**

**LOTTO 3 – EDIFICI SCOLASTICI VARI A SCHIO E VICENZA CIG: 759449985A**

**RELAZIONE A CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 DEL RAGGRUPPAMENTO  
AIRES INGEGNERIA SRL**

Premesso che:

- con bando di gara prot.n. 55716 del 24.08.2018 è stato pubblicato a termini di legge presso l'Albo Pretorio della Provincia di Vicenza, in Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea (inviato il 22.08.2018 e pubblicato il 24.08.2018 n. S162. In Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – V serie Speciale Contratti Pubblici – del 29.08.2018 n. 100, sul sito internet della Provincia di Vicenza, sul sito informatico presso il Ministero delle infrastrutture e dei Trasporti e per estratto sui quotidiani a diffusione nazionale "Corriere della Sera" e "La Repubblica". Oltreché sui quotidiani a diffusione locale "Corriere Veneto" ed il "Giornale di Vicenza";
- nella seduta di gara del 04.09/2019 la Commissione giudicatrice ha formulato la graduatoria provvisoria di gara, rilevando che l'offerta di seguito riportata con riferimento al LOTTO 1, superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs n. 50/2016 (in quanto sia i punti relativi all'elemento prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dai documenti di gara) e sono, quindi, da assoggettare a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.:
  - 1° classificato **AIRES INGEGNERIA SRL** con sede a Caserta, Via Cesare Battisti n. 31 che ha ottenuto il punteggio complessivo di 92,834/100 e con un ribasso del 45,00%;
- nella medesima seduta di gara la Commissione ha disposto la trasmissione degli atti al Responsabile del Procedimento per la valutazione di congruità e gli adempimenti conseguenti;
- il R.U.P., ricevuti gli atti di gara, ha sottoposto a procedimento di verifica di congruità ai sensi del combinato disposto degli artt. 95 comma 10 e 97, comma 5 l'offerta presentata da **AIRES**

**INGEGNERIA SRL** in quanto superiore alla soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016;

- con nota prot. n. 54913 del 18.10.2019 veniva richiesto a **AIRES INGEGNERIA SRL** di presentare tutte le spiegazioni ritenute utili a giustificare i prezzi proposti e il costo della manodopera in riferimento a quanto previsto dai commi 4 e 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, entro il termine delle ore 12:00 del 08.11.2019;

- **AIRES INGEGNERIA SRL** ha inviato con PEC in data 08.11.2019 protocollo n. 58539 alle ore 08:27 la documentazione giustificativa dei prezzi offerti.

Considerato che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Tenuto conto che:

- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti ma non può essere limitata alle voci di prezzi più significative che concorrono a formare l'offerta poiché non devono essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- l'esame sul carattere anomalo dell'offerta è volto a valutare se la stessa nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

- la motivazione dell'anomalia deve essere diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre una motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili ma è sufficiente una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente depositate agli atti, che, nel momento in cui vengono acquisite, assumono valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Ciò premesso

Il Responsabile di Procedimento ha proceduto all'analisi di quanto trasmesso da **AIRES INGEGNERIA SRL** in relazione alla gara in oggetto, rilevando che l'operatore economico di cui trattasi ha riportato

la composizione dell'offerta presentata ed ha fornito elementi utili per la sua valutazione, come da documentazione agli atti.

Le giustificazioni presentate risultano essere esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnologiche adottate dall'appaltatore.

Dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già in essere dell'operatore economico e dell'ottimizzazione e razionalizzazione delle attività del servizio.

Sono evidenziati specifici benefici e/o minori oneri derivanti da attrezzature e risorse umane in quantità tale da garantire celerità ed efficienza e realizzare economie di scala per la diffusione del territorio di servizi simili e, quindi, l'ottimizzazione delle spese generali.

Si ritiene, quindi, che la documentazione inviata dall'operatore economico **AIRES INGEGNERIA SRL** sia complessivamente idonea a dimostrare la congruità dell'offerta presentata pertanto non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti e/o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria.

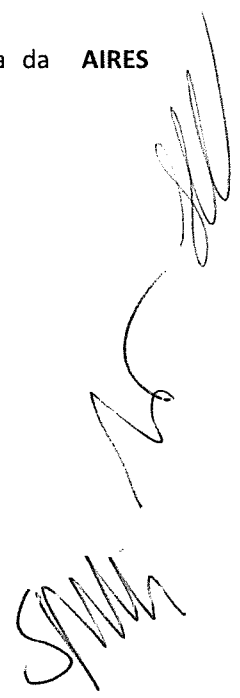
Con la presente relazione si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

In relazione a tutto quanto sopra esposto si dichiara congrua l'offerta presentata da **AIRES INGEGNERIA SRL** e si propone l'aggiudicazione della gara in oggetto a suo favore.

RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Ing. Matteo Calabrese

*(documento firmato digitalmente)*



---

*Responsabile del procedimento: ing. Matteo Calabrese*

*Ufficio SS Apostoli, 18*

*tel. 0444.908446 cell. 348.3710134 – e.mail: calabrese.matteo@provincia.vicenza.it*









# PROVINCIA DI VICENZA

## AREA TECNICA

### SERVIZIO GESTIONE TECNICA INVESTIMENTI

Contrà SS. Apostoli, 18 – 36100 VICENZA – C.F. – P.IVA 00496080243  
Casella di P.E.C. (Posta Elettronica Certificata): provincia.vicenza@cert.ip-veneto.net

Prot. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_  
(Fasc. 2018/92.1)

Vicenza,

**OGGETTO: Procedura aperta per l'appalto del servizio della vulnerabilità sismica su edifici scolastici di competenza della Provincia di Vicenza.  
CUP F76F17000010003**

**LOTTO 4 – EDIFICI SCOLASTICI VARI A VICENZA CIG: 7594507170**

**RELAZIONE A CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA AI SENSI DELL'ART. 97 DEL D.LGS. 50/2016 DEL RAGGRUPPAMENTO  
A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.**

Premesso che:

- con bando di gara prot.n. 55716 del 24.08.2018 è stato pubblicato a termini di legge presso l'Albo Pretorio della Provincia di Vicenza, in Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea (inviato il 22.08.2018 e pubblicato il 24.08.2018 n. S162. In Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – V serie Speciale Contratti Pubblici – del 29.08.2018 n. 100, sul sito internet della Provincia di Vicenza, sul sito informatico presso il Ministero delle infrastrutture e dei Trasporti e per estratto sui quotidiani a diffusione nazionale "Corriere della Sera" e "La Repubblica". Oltreché sui quotidiani a diffusione locale "Corriere Veneto" ed il "Giornale di Vicenza";
- nella seduta di gara del 04.09/2019 la Commissione giudicatrice ha formulato la graduatoria provvisoria di gara, rilevando che l'offerta di seguito riportata con riferimento al LOTTO 1, superano la soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D.Lgs n. 50/2016 (in quanto sia i punti relativi all'elemento prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dai documenti di gara) e sono, quindi, da assoggettare a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.:
  - 1° classificato **A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.** con sede a Salerno, Via M. Ripa n. 2 che ha ottenuto il punteggio complessivo di 93,287/100 e con un ribasso del 47,35%;
- nella medesima seduta di gara la Commissione ha disposto la trasmissione degli atti al Responsabile del Procedimento per la valutazione di congruità e gli adempimenti conseguenti;
- il R.U.P., ricevuti gli atti di gara, ha sottoposto a procedimento di verifica di congruità ai sensi del combinato disposto degli artt. 95 comma 10 e 97, comma 5 l'offerta presentata da **A.BA.CO STUDIO**

**TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.** in quanto superiore alla soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016;

- con nota prot. n. 54918 del 18.10.2019 veniva richiesto a **A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.** di presentare tutte le spiegazioni ritenute utili a giustificare i prezzi proposti e il costo della manodopera in riferimento a quanto previsto dai commi 4 e 5 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, entro il termine delle ore 12:00 del 08.11.2019;

- **A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.** ha inviato con PEC in data 07.11.2019 protocollo n. 58512 la documentazione giustificativa dei prezzi offerti.

Considerato che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Tenuto conto che:

- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti ma non può essere limitata alle voci di prezzi più significative che concorrono a formare l'offerta poiché non devono essere giustificati i singoli prezzi ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- l'esame sul carattere anomalo dell'offerta è volto a valutare se la stessa nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

- la motivazione dell'anomalia deve essere diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre una motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili ma è sufficiente una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente depositate agli atti, che, nel momento in cui vengono acquisite, assumono valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Ciò premesso

Il Responsabile di Procedimento ha proceduto all'analisi di quanto trasmesso da **A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.** in relazione alla gara in oggetto, rilevando che l'operatore

economico di cui trattasi ha riportato la composizione dell'offerta presentata ed ha fornito elementi utili per la sua valutazione, come da documentazione agli atti.

Le giustificazioni presentate risultano essere esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnico-logistiche adottate dall'appaltatore.

Dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già in essere dell'operatore economico e dell'ottimizzazione e razionalizzazione delle attività del servizio.

Sono evidenziati specifici benefici e/o minori oneri derivanti da attrezzature e risorse umane in quantità tale da garantire celerità ed efficienza e realizzare economie di scala per la diffusione del territorio di servizi similari e, quindi, l'ottimizzazione delle spese generali.

Si ritiene, quindi, che la documentazione inviata dall'operatore economico **A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.** sia complessivamente idonea a dimostrare la congruità dell'offerta presentata pertanto non è necessario acquisire ulteriori chiarimenti e/o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria.

Con la presente relazione si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

In relazione a tutto quanto sopra esposto si dichiara congrua l'offerta presentata da **A.BA.CO STUDIO TECNICO DI BARBARITO PIETRO & C.** e si propone l'aggiudicazione della gara in oggetto a suo favore.

RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
Ing. Matteo Calabrese  
(documento firmato digitalmente)

---

Responsabile del procedimento: ing. Matteo Calabrese  
Ufficio SS Apostoli, 18  
tel. 0444.908446 cell. 348.3710134 – e.mail: calabrese.matteo@provincia.vicenza.it

The right side of the page contains several handwritten signatures and initials. At the top, there is a large, stylized signature. Below it, there are several smaller, more legible signatures and initials, including one that appears to be 'SPM' and another that looks like 'M'. These are likely the digital signatures of the responsible parties.

